

한눈에 보는 요약

새로 적용되는 판례 8 건

2026 년 7 월 1 일부터

최고인민법원장의 2026 년 5 월 29 일자 결정 제 162/QĐ-CA 호에 따름
판사회의 2026 년 5 월 21 일 통과



새 판례 08 개관

2026 년 7 월 1 일부터 재판에 적용 · 결정 제 162/QĐ-CA 호



판례 83

가해자가 특정되지 않은 경우
보험회사의 배상책임

보험



판례 84

독신인 양친이 사망한 경우 입양의
종료

혼인 & 가족



판례 85

공동보험에서 참여 보험회사의
소송상 지위

보험 · 소송



판례 86

확정된 상사 판결에 대한 재심 사유

민사소송



판례 87

담보자산 처분 시 변제 우선순위

담보자산



판례 88

자녀 양육 분쟁에서 소송 참여 위임

혼인 & 가족



판례 89

국가의 토지 회수 시 지상 자산에
대한 보상

토지



판례 90

토지사용권 증서를 취소할 법원의
권한

토지 · 행정

판례 제 83/2026/AL 호

권한 있는 기관이 가해자를 특정하지 못한 경우 보험회사의 배상책임

판례의 출처 :

2023 년 8 월 26 일자 광남성 인민법원 항소심 판결 제 73/2023/DS-PT 호 , 민사사건 " 자동차 보험계약 분쟁 " 원고 브엉 응옥 A 와 피고 H 보험 주식회사 간의 사건이며 , 이해관계인은 부 호앙 U 이다 .

판례 내용 개요 :

판례의 사안 :

자동차 보험계약이 법적 효력을 가진다 . 자동차 화재로 재산상 손해가 발생한 것은 보험사고에 해당한다 . 감정기관은 화재의 원인이 사람에게 의한 것이라고 결론지었다 . 권한 있는 국가기관은 누가 재산상 손해를 야기하였는지 아직 특정하지 못하였다 .

법적 해결 :

이 경우 법원은 , 보험회사가 피보험자에게 재산상 손해를 배상할 책임이 있되 법령에 따라 구상권을 유보하거나 배상금에 대한 구상청구권을 이전받을 수 있다고 판단하여야 한다 .

판례 관련 법 규정 :

2000 년 보험사업법(2010 년, 2019 년 개정·보충) 제17 조 제1 항 e 목, 제49 조; 이는 2022 년 보험사업법(2025 년 개정·보충) 제20 조 제1 항 e 목, 제54 조에 상응한다.

2026 년 5 월 21 일 최고인민법원 판사회에서 통과되었고 , 2026 년 5 월 29 일자 최고인민법원장의 결정 제162/QĐ-CA 호에 따라 공표되었다.

판례 제 84/2026/AL 호

독신인 양친이 사망한 경우 미성년자에 대한 입양의 종료에 관하여

판례의 출처 :

2024 년 4 월 22 일자 호치민시 고등인민법원 판사위원회 감독심 결정 제 06/2024/DS-GDT 호 , 민사 신청사건 " 입양 종료 청구 " 신청인은 응오 타인 M, 까오 티 G 이며 , 이해관계인은 응오 팻 T 이다 .

판례 관련 법 규정 :

- 2015 년 민사소송법(2019 년, 2020 년, 2022 년, 2023 년, 2024 년 및 2025 년 개정·보충) 제 29 조 제 5 항.
- 2010 년 입양법 제 25 조, 제 26 조 제 3 항, 제 27 조 제 2 항 및 제 3 항.
- 2016 년 아동법 제 15 조, 제 22 조, 제 23 조, 제 24 조 및 제 27 조.

판례 내용 개요 :

판례의 사안 :

독신인 양친과 미성년 양자 사이의 입양관계가 적법하게 성립되었다 . 양친이 사망한 후 , 미성년 양자의 친생부모가 법원에 입양의 종료를 청구하였다 .

법적 해결 :

이 경우 법원은 미성년 양자의 친생부모가 제기한 입양 종료 청구를 인용한다 .

2026 년 5 월 21 일 최고인민법원 판사회에서 통과되었고 , 2026 년 5 월 29 일자 최고인민법원장의 결정 제 162/QĐ-CA 호에 따라 공표되었다 .

판례 제 85/2026/AL 호

공동보험 기본계약에 따른 참여 보험회사의 소송 참여에 관하여

판례의 출처 :

2024 년 6 월 3 일자 광남성 인민법원 항소심 판결 제 64/2024/DS-PT 호 , 민사사건 " 보험계약 분쟁 " 원고 르엉 반 H 와 피고 B 보험공사 간의 사건이며 , 이해관계인은 2 인이다 .

판례 내용 개요 :

판례의 사안 :

- 보험회사들 사이의 공동보험 기본계약은 , 주간 (主幹) 보험회사가 보험계약자와 보험계약을 체결하고 보험사고 발생 시 손해사정 및 보험금 지급을 이행할 의무를 지며 공동보험 비율에 따라 참여 보험회사들에게 분담금을 청구할 권리를 가진다고 정하고 있을 뿐 , 참여 보험회사가 보험계약자에 대하여 직접 책임을 진다고 정하고 있지 아니하다 .
- 보험계약자는 참여 보험회사들과 계약을 체결하지 아니하고 주간 보험회사와 계약을 체결하였으며 분쟁이 발생하였다 . 제 1 심 사건 심리 과정에서 주간 보험회사는 참여 보험회사들을 이해관계인으로 소송에 참여시킬 것을 요청하지 아니하였다 .

법적 해결 :

이 경우 법원은 참여 보험회사들이 해당 사건의 이해관계인이 아니라고 판단하여 소송에 참여시키지 아니하여야 한다 .

판례 관련 법 규정 :

2015 년 민사소송법 (2019 년 , 2020 년 , 2022 년 , 2023 년 , 2024 년 및 2025 년 개정·보충) 제68 조 제4 항.

2026 년 5 월 21 일 최고인민법원 판사회의에서 통과되었고 , 2026 년 5 월 29 일자 최고인민법원장의 결정 제 162/QĐ-CA 호에 따라 공표되었다.

판례 제 86/2026/AL 호

재심 절차에 따른 항의를 검토할 근거를 발생시키는 법적 사실에 관하여

판례의 출처 :

2022 년 2 월 25 일자 하노이 고등인민법원 판사위원회 재심 결정 제 05/2022/KDTM-TT 호 , 상사사건 " 신용계약 분쟁 " 원고 Q 상업주식은행과 피고 T 유한책임회사 간의 사건이며 , 이해관계인은 H 유한책임회사이다 .

판례 내용 개요 :

판례의 사안 :

원고 (신용기관) 와 피고 (기업) 간의 신용계약 분쟁은 피고가 원고에게 금원을 지급하도록 하는 법적 효력이 있는 법원의 판결 · 결정으로 해결되었다 . 그 후 수사기관은 피고의 법률상 대표자가 채무 변제 과정에서 기망행위로 원고의 금원을 편취한 사실을 확인하고 그에 대하여 사건 입건 및 피의자 입건 결정을 하였으며 , 위 법적 효력이 있는 판결 · 결정에 대한 항의를 검토하여 줄 것을 권한 있는 자에게 요청하는 문서와 자료를 첨부하였다 .

법적 해결 :

이 경우 법원은 , 위 수사기관의 피의자 입건 결정 및 첨부 문서 · 자료가 법적 효력이 있는 법원의 판결 · 결정에 대하여 재심 절차에 따른 항의를 검토할 근거를 발생시키는 법적 사실에 해당한다고 판단하여야 한다 .

판례 관련 법 규정 :

2015 년 민사소송법 (2019 년 , 2020 년 , 2022 년 , 2023 년 , 2024 년 및 2025 년 개정 · 보충) 제351 조 , 제352 조 및 제353 조 제1 항 .

2026 년 5 월 21 일 최고인민법원 판사회의에서 통과되었고 , 2026 년 5 월 29 일자 최고인민법원장의 결정 제 162/QĐ-CA 호에 따라 공표되었다 .

판례 제 87/2026/AL 호

담보자산 처분 시 변제 우선순위에 관하여

판례의 출처 :

2023 년 12 월 29 일자 하노이 고등인민법원 판사위원회 감독심 결정 제 30/2023/KDTM-GĐT 호 , 상사사건 " 신용계약 분쟁 " 원고 A 상업주식은행과 피고 H 해운주식회사 간의 사건이며 , 이해관계인은 D 조선주식회사이다 .

판례 내용 개요 :

판례의 사안 :

원고 (신용기관) 는 피고 (고객) 와 신용계약 및 선박을 목적물로 하는 저당계약을 체결하였다 . 양 당사자는 담보자산의 가치를 높이기 위하여 제 3 자가 선박을 수리 · 개량하고 보관하도록 합의하였다 . 피고는 위 업무를 수행하기 위하여 제 3 자와 계약을 체결하였다 . 피고가 채무 변제 의무를 위반하자 원고는 신용계약 분쟁의 소를 제기하고 담보자산의 처분을 청구하였다 . 이해관계인 (제 3 자) 은 담보자산의 수리 · 개량 · 보관 과정에서 발생한 비용의 지급을 구하는 독립적 청구를 제기하였다 .

법적 해결 :

이 경우 법원은 , 담보자산을 처분할 때 담보자산의 수리 · 개량 · 보관과 관련된 근로자의 임금 , 조세 및 자산 보관비용을 제 3 자에게 우선하여 변제하여야 한다고 판단하여야 한다 .

판례 관련 법 규정 :

- 2015 년 민법 제307 조
- 2006 년 12 월 29 일자 담보거래에 관한 시행령 제 163/2006/NĐ-CP 호의 일부 조항을 개정 · 보충하는 2012 년 2 월 22 일자 시행령 제 11/2012/NĐ-CP 호 제1 조 제12 항.

2026 년 5 월 21 일 최고인민법원 판사회에서 통과되었고 , 2026 년 5 월 29 일자 최고인민법원장의 결정 제 162/QĐ-CA 호에 따라 공표되었다 .

판례 제 88/2026/AL 호

자녀 양육 분쟁 사건에서의 소송 참여 위임에 관하여

판례의 출처 :

2023 년 6 월 8 일자 허우장성 롱미시 인민법원 제 1 심 판결 제 34/2023/HNGĐ-ST 호 , 혼인 · 가족 사건 " 이혼 및 공동자녀 양육 분쟁 " 원고 레 타이 A 와 피고 즈엉 반 L 간의 사건이다 .

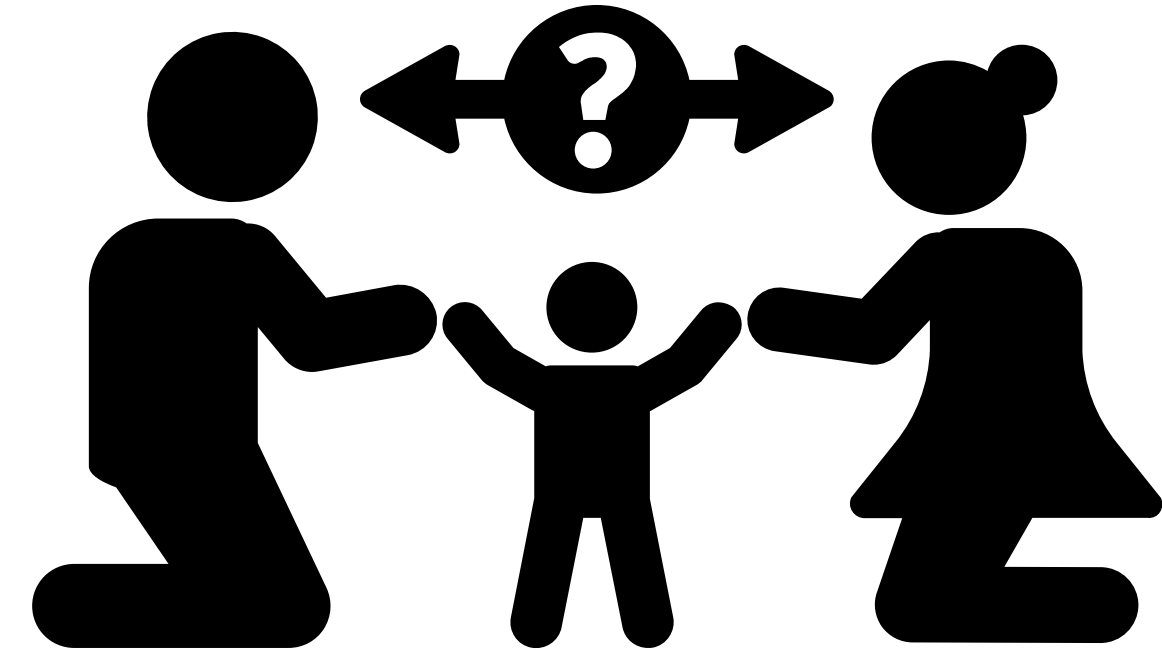
판례 내용 개요 :

판례의 사안 :

이혼 및 자녀 양육에 관한 분쟁 사건에서 당사자가 자녀 양육 분쟁 부분에 대하여 자신을 대신하여 소송에 참여하도록 타인에게 위임하였다 .

법적 해결 :

이 경우 법원은 자녀 양육 분쟁 부분에 대하여 당사자가 타인에게 소송 참여를 위임하는 것을 인정하지 아니한다 .



판례 관련 법 규정 :

- 2015 년 민법 제 25 조
- 2014 년 혼인가족법 (2025 년 개정 · 보충) 제 68 조 제 4 항
- 2015 년 민사소송법 (2019 년 , 2020 년 , 2022 년 , 2023 년 , 2024 년 및 2025 년 개정 · 보충) 제 85 조 제 4 항 .

2026 년 5 월 21 일 최고인민법원 판사회에서 통과되었고, 2026 년 5 월 29 일자 최고인민법원장의 결정 제 162/QĐ-CA 호에 따라 공표되었다.

판례 제 89/2026/AL 호

국가기관의 토지 위에 있는 주택을 청산 매수하여 거주한 자산에 대하여 국가가 토지를 회수할 때의 보상·지원에 관하여

판례의 출처 :

2023 년 4 월 13 일자 최고인민법원 판사회의 감독심 결정 제 09/2023/HC-GDT 호 , 행정사건 " 토지관리 분야의 행정결정· 행정행위에 대한 이의 및 손해배상 청구" 원고 응우옌 쥘 H 와 피고 P 성 인민위원회 위원장 및 P 성 T1 현 인민위원회 간의 사건이며 , 이해관계인은 2 인이다 .

판례 내용 개요 :

판례의 사안 :

국가기관이 그 청사 부지 위에 건축된 주택을 청산 매각하면서 토지사용권 양도에 관한 합의는 없었고 , 이는 권한 있는 기관이 해당 토지의 회수 결정을 하기 전이었다 . 매수인은 그 주택을 주거 목적으로 사용하였다 . 사용 과정에서 매수인은 토지 위에 새로운 자산을 조성· 개축하였다 . 그 후 권한 있는 국가기관이 해당 토지를 회수하였다 .

법적 해결 :

이 경우 법원은 , 국가가 토지를 회수할 때 토지 위 자산의 매수인은 토지에 대한 보상 요건은 갖추지 못하였으나 회수된 토지 위의 자산에 대해서는 보상· 지원을 받을 수 있다고 판단하여야 한다 .

판례 관련 법 규정 :

2003 년 토지법 제 43 조 제 3 항 (2013 년 토지법 제 89 조 제 1 항 , 2024 년 토지법 제 102 조 제 1 항에 상응) .

2026 년 5 월 21 일 최고인민법원 판사회의에서 통과되었고 , 2026 년 5 월 29 일자 최고인민법원장의 결정 제 162/QĐ-CA 호에 따라 공표되었다 .

판례 제 90/2026/AL 호

토지사용권 증서를 취소할 법원의 권한에 관하여

판례의 출처 :

2024 년 4 월 16 일자 최고인민법원 판사회의 감독심 결정 제 10/2024/HC-GĐT 호 , 행정사건 " 토지관리 분야의 행정결정에 대한 이의 " 원고 켄 응옥 T 와 피고 Q 성 G 현 인민위원회 및 Q 성 토지등기소 간의 사건이며 , 이해관계인은 7 인이다 .

판례 내용 개요 :

판례의 사안 :

토지사용권 증서 발급의 순서 · 절차상 오류로 인하여 , 권한 있는 인민위원회가 이미 증서를 발급받은 인접 토지사용자의 토지 면적과 중복되도록 토지사용자에게 토지사용권 증서를 발급하였다 . 잘못 발급받은 자가 이를 제 3 자에게 양도하였고 제 3 자는 증서를 재발급받았다 . 인접 토지사용자는 제 3 자에게 발급된 증서의 취소를 구하는 행정소송을 제기하였다 .

2026 년 5 월 21 일 최고인민법원 판사회의에서 통과되었고 , 2026 년 5 월 29 일자 최고인민법원장의 결정 제 162/QĐ-CA 호에 따라 공표되었다 .

법적 해결 :

이 경우 법원은 , 토지사용권 증서가 행정결정에 해당한다고 판단하고 제 3 자에게 발급된 증서의 적법성을 심사하여 그 증서의 일부 또는 전부를 취소할 권한을 가진다 .

판례 관련 법 규정 :

- 2015 년 행정소송법 (2019 년 , 2024 년 및 2025 년 개정 · 보충) 제 3 조 제 1 항 , 제 193 조 제 2 항
- 2013 년 토지법 제 106 조 제 2 항 d 목 (2024 년 토지법 제 152 조 제 2 항 d 목에 상응)
- 토지법의 일부 조항 시행을 상세히 규정한 2014 년 5 월 15 일자 시행령 제 43/2014/NĐ-CP 호 제 87 조 제 5 항 .

문의하기

DEDICA 의 변호사 및 법률 전문가 팀이 언제나 지원해 드립니다 . 전문적인 법률 자문과 서비스가 필요하시면 지금 문의해 주십시오 .

기업 및 투자
형사 사건

상시 법률자문
인수합병 (M&A)

분쟁 해결
상표 및 저작권



주소

호치민시 쑤언호아동 하이바쯔 171 번지 A&T
빌딩 11 층



전화

+84 39 969 0012



이메일

david@dedica-law.com



웹사이트

www.dedica-law.com



지금 바로 전화 주시거나 메시지를 남겨 주시면 상담해 드립니다 .